



Poder Judicial de la Ciudad de Buenos Aires  
Fuero Contencioso Administrativo y Tributario

1983-2023. 40 Años de Democracia

CÁMARA DE APELACIONES EN LO CATyRC - SALA IV SECRETARÍA ÚNICA

VERGARA, CRISTOPHER ALEXANDER JESUS CONTRA GCBA SOBRE MEDIDA CAUTELAR AUTONOMA

Número: EXP 79383/2023-0

CUIJ: EXP J-01-00079383-9/2023-0

Actuación Nro: 2610307/2023

Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

1. Corresponde resolver el recurso de apelación interpuesto por el Gobierno de la Ciudad (en adelante, GCBA; actuación N° 2018835/2023), contra la decisión que hizo lugar a la medida cautelar solicitada (actuación N° 1962035/2023).

2. Cristopher Alexander Jesús Vergara (en adelante, la parte actora) inició una medida cautelar autónoma contra el GCBA -Ministerio de Salud-, a fin de que arbitre los medios necesarios para que se le entreguen los 2 pares de anteojos y la prótesis ocular que le fueron recetados o, en su caso, se le provea las sumas de dinero necesarias para su compra, en base a presupuestos que se acompañarían oportunamente (actuación N° 1575978/2023)

Relató que desde pequeño padece de problemas en la visión, por lo cual a sus cuatro años de edad comenzó a utilizar una prótesis ocular llamada Cascarilla en el ojo izquierdo, mientras que el ojo derecho sufre pérdida de la visión y astigmatismo, en grado 3,5. En efecto, acompañó el Certificado de Discapacidad que posee, con diagnóstico de “*Ceguera de un ojo, visión subnormal del otro. Afecciones degenerativas del Globo Ocular*” (ver adjunto a la actuación N° 1576564/2023).

Indicó que en varias ocasiones fue evaluado por diferentes hospitales públicos (Hospital Santa Lucía, Hospital Garrahan, Instituto Oftalmológico Pedro Lagleyze), sin un diagnóstico preciso, hasta su actual seguimiento por el Servicio de Oftalmología del Hospital Cosme Argerich, en donde le recetaron una prótesis ocular, dos pares de anteojos (uno común y otro fotocromático debido a los efectos de la luz) y un bastón verde.

Señaló que se encuentra en situación de vulnerabilidad social y por ello acudió al asesoramiento de la Defensoría en lo Contencioso Administrativo y Tributario de la Ciudad, junto con quien inició una solicitud frente al Ministerio de

Salud, obteniendo como respuesta el 17 de noviembre de 2022, por parte de la Dirección General de Hospitales, que la documentación presentada *“fue oportunamente auditada y autorizada. Actualmente se encuentra en proceso de solicitud de presupuestos para la correspondientes adquisición de la prótesis ocular del ojo izquierdo, cascarilla y bastón verde”* (ver NO2022-41201373-GCABA-DGHOSP).

Destacó que de los tres insumos solicitados, únicamente recibió el bastón verde, –31 de enero de este año–.

En función de ello, expresó que realizó distintos reclamos, en primer término mediante la Dirección de Orientación al Habitante, por Oficio N° 239/23 (caratula EX-2023-18420207- -GCABA-PG) y luego a través de la Defensoría interviniente, desde donde se libraron los oficios N° 776/23 (caratula EX-2023-23260157-GCABA-PG) y su reiteratorio N° 810/23, solicitando los insumos pendientes, los cuales fueron respondidos.

**2.1.** Posteriormente, se presentó el GCBA y acompañó documentación (actuaciones N° 1646005/2023).

**3.** Finalmente, y en lo que aquí importa, la jueza de primera instancia, hizo lugar a la medida solicitada y, en consecuencia ordenó al GCBA que en el plazo de 10 días, proporcione a *“...Cristopher Alexander Jesús Vergara por sí, o terceros a su costa, los dos pares de anteojos y la prótesis ocular denominada Cascarilla para su ojo izquierdo prescripta por los médicos que lo asisten...”* (actuación N° 1962035/2023).

Para así decidir, luego de citar la normativa aplicable al caso, analizar la prueba acreditada en el expediente, la jueza sostuvo que atento al bien jurídico a tutelar y tomando en consideración que la tardanza de una asistencia adecuada podría devenir en un perjuicio que podría resultar de difícil reparación posterior, no se advertía que esté en juego el interés público y que además, se encontraba configurado el peligro en la demora. Ello, en la medida en que se intenta resguardar un derecho esencial, de una persona que padece un alto grado de vulneración social y de salud.

**4.** Disconforme con esa decisión, el GCBA interpuso recurso de apelación (actuación N° 2018835/2023).

Sus agravios pueden sintetizarse de la siguiente manera:

**a)** No se encuentran reunidos los presupuestos esenciales de admisibilidad y procedencia de las medidas cautelares, en tanto su parte no ha incurrido

en conducta alguna que pueda serle reprochada. En ese sentido, manifestó que no se encuentra configurados la existencia de verosimilitud en el derecho, ni el peligro en la demora.

**b)** La sentencia incurre en exceso manifiesto de jurisdicción, al asumir la jueza facultades legislativas y administrativas, violando el principio republicano de división de los poderes. Además, de acuerdo a la forma en la que se resuelve, se viola el principio de legalidad presupuestaria, ya que se dispone la forma en la que debe utilizarse el presupuesto de la CABA.

**5.** Corrido el pertinente traslado, la parte actora lo contesto a cuyos argumentos nos remitimos (actuación N° 2226458/2023).

**6.** Finalmente, el expediente, pasó a resolver (actuación N° 2269264/2023).

**7.** Previo a todo resulta oportuno señalar que, conforme reiterada jurisprudencia, toda vez que no hay obligación de tratar todos los argumentos expuestos en el recurso de apelación, se valorarán aquéllos que mejor conducen a resolver la cuestión, conforme el derecho vigente (*Fallos*: 272:225; 274:486; 276:132 y 287:230 entre otros).

Asimismo, también corresponde aclarar que la actuación de esta Sala se encuentra limitada por el alcance del recurso concedido, que determina el ámbito de la facultad decisoria (*Fallos*: 301:925; 304:355).

Además, se tendrá en cuenta que la expresión de agravios debe ser una crítica concreta y razonada, vale decir, expresar los fundamentos que sustentan los agravios; lo cual exige ineludiblemente precisar punto por punto los errores y omisiones –tanto fácticos como jurídicos– que se atribuyen al fallo en crisis, pues así lo establece el artículo 238 del Código Contencioso Administrativo y Tributario (en adelante, CCAyT -t.c. Ley N° 6588-).

**8.** Expuesto lo anterior, corresponde dar tratamiento al recurso de apelación interpuesto por el GCBA, el que se adelanta, será declarado desierto.

En efecto, tal como se explicará a continuación, los agravios del GCBA no logran desarticular las principales motivaciones de la decisión apelada.

**8.1.** Así, cabe señalar que respecto el agravio vinculado a la falta de los presupuestos esenciales de admisibilidad y procedencia de las medidas cautelares, el

GCBA se limita a manifestar que de su parte no ha incurrido en conducta alguna que pueda serle reprochada. Alega, que no se encuentra acreditada la verosimilitud en el derecho ni el peligro en la demora, sin atacar ninguno de los fundamentos expuestos por la jueza de primera instancia.

En el caso, es importante destacar no solo que el derecho a la salud debe ser garantizado conforme lo dispone la constitución local (art. 20 de la CCABA), sino que, en el caso, la parte actora se encuentra dentro de la categoría que merece especial atención estatal por ser una persona que padece de una discapacidad (art. 42 CCABA), cuestiones que fueron consideradas en la resolución apelada y que no han sido criticadas ni refutadas por el GCBA en su recurso.

**8.2.** En cuanto al agravio relativo al exceso manifiesto de jurisdicción, el GCBA criticó que la jueza al resolver de la manera que lo hace, asumió facultades legislativas y administrativas, violando el principio de división de poderes. Además, cuestionó que la decisión de primera instancia, viola el principio de legalidad presupuestaria, lo que afecta el derecho de propiedad de la CABA.

Es así que sostiene que la medida dispuesta en autos le causa agravio irreparable en tanto fue dictada sin considerar si existe respaldo presupuestario para dar cumplimiento a su decisión. Además, cuestionó que en la resolución se decide reasignar recursos ya dispuestos por medio de normas presupuestarias, cuya revisión, como principio, no le compete al poder judicial con grave afectación al derecho de propiedad.

No obstante, las meras afirmaciones formuladas tampoco se dirigen a desacreditar los motivos esenciales de la sentencia apelada. En tanto, no se advierte que la decisión que aquí se revisa pueda significar una indebida intromisión en las facultades de la Administración, así como tampoco se haya vulnerado el derecho de propiedad de la CABA, dado que la jueza al momento de resolver, se limitó a verificar que se cumpla el orden de prioridades previsto en la inteligencia de lo dispuesto en la normativa tanto a nivel local como nacional y ordenar el restablecimiento de la tutela vulnerada (art. 14 de la CCABA).

En efecto, la demanda está enfocada en garantizar el derecho a la salud por ser esencial y que además, conforme surge de las constancias acreditadas, se trata de una persona que padece de una vulnerabilidad social y de salud.

9. Estas omisiones de fundamentación no resultan menores, en tanto el GCBA debía criticar las razones centrales de la resolución apelada pues así lo establece, como se dijo, el artículo 238 del CCAyT.

Al respecto, la CSJN ha reiterado que, si la parte que apela no formula, como es imprescindible, una crítica concreta y razonada de los fundamentos desarrollados por el juez, corresponde declarar la deserción del recurso, puesto que los motivos expuestos en el memorial respectivo deben ser suficientes para refutar los argumentos fácticos y jurídicos dados por el tribunal para llegar a la decisión impugnada (*Fallos*: 329:5198, 322:2683 y 316:157, entre otros).

En virtud de ello, y dado que los agravios del GCBA en modo alguno logran rebatir los fundamentos fácticos y jurídicos desarrollados en la decisión apelada, así como tampoco logra demostrar error alguno, sino que solo se limitan a disentir, de forma genérica, con lo decidido por la jueza, corresponde declarar desierto el recurso de apelación de conformidad con lo previsto en el artículo 239 del CCAyT.

Por todo lo expuesto, el tribunal RESUELVE: 1) Declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por el GCBA. 2) Con costas al GCBA vencido (art. 64 del CCAyT – t.c. en la Ley N° 6588).

La jueza Laura Perugini no suscribe por encontrarse en uso de licencia.

Cumplase con el registro (Res. CM 19/2019).

Notifíquese electrónicamente por Secretaría a la parte actora.

Oportunamente, devuélvase al juzgado de origen.



**Poder Judicial**  
Ciudad de Buenos Aires